

Kraków, 29. 11. 2018 r.

Dr hab. Ryszard Mazurek  
Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia  
Studium Doktoranckie UR w Krakowie

**Raport**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów**  
**Kształcenia w dniu 29. 11. 2018 r.**  
**w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2017/2018**

Obecni: Kierownik Studium Doktoranckiego, prof. dr hab. E. Boligłowa, Komisja ds. EK w składzie: Przewodnicząca - prof. dr hab. E. Sikora, dr hab. B. Łapczyńska-Kordon, doktoranci - mgr inż. A. Dudoń (WR-E), mgr inż. A. Grzesiakowska (WHiB), mgr inż. D. Kocot (WBiO), mgr. inż. J. Styks (WIPiE), oraz Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie: Przewodniczący - dr hab. R. Mazurek, dr hab. E. Wojciechowicz –Żytko, doktoranci - mgr inż. Adrian Knapczyk (WIPiE), mgr inż. Michał Marszałek (WHiBZ), mgr inż. Piotr Piotrowski (WIŚiG), mgr inż. Justyna Sokołowska (WR-E), mgr inż. Michał Stojak (WTŻ), mgr inż. Wojciech Witek (WL).

Na wstępie Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

1. Wypracowanie opinii dotyczącej realizacji efektów kształcenia oraz opinii nt. ocen osiągniętych przez doktorantów uzyskiwanych w trakcie realizacji przedmiotów przewidzianych w programie studiów.
2. Wolne wnioski i podsumowanie.

Przewodniczący Komisji dr hab. Ryszard Mazurek poprosił Kierownika SD prof. dr hab. E. Boligłową o przedstawienie informacji odnośnie realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w roku akademickim 2017/2018.

W punkcie 1 prof. E. Boligłowa przedstawiła dane obejmujące wyniki ankiet studenckich, hospitacji zajęć, ocen realizowanych przedmiotów, protokołów hospitacji praktyk.

### **1. Analiza ankiet**

Dane zostały zaczerpnięte ze sprawozdania Komisji ds. Jakości Kształcenia, którą kieruje dr hab. R. Mazurek. Analizą objęto ankiety studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dotyczących poszczególnych zajęć prowadzonych przez nauczycieli na zakończenie semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2017/2018 (rys. 1-5). Poszczególne przedmioty były oceniane średnio przez około 29% doktorantów. Odsetek wypełnionych ankiet był większy w porównaniu z rokiem akademickim 2016/2017.

Doktoranci w ankiecie odpowiadali na następujące pytania:

**A** - *Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych),*

**B** - *Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy),*

**C** - *Umiejętność przekazywania wiedzy,*

**D** - *Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć,*

**E** - *Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.*

Na studiach stacjonarnych poszczególne przedmioty były oceniane średnio przez 24% doktorantów. Ogólna średnia ocen była bardzo wysoka i wynosiła 5,38 a w przypadku poszczególnych przedmiotów/prowadzących wahała się w granicach od 3,23 do 6,00. Najwyżej oceniano (średnia powyżej 5,30) terminowość, punktualność i wykorzystanie czasu zajęć, jak również sprecyzowanie wymagań wobec studentów oraz komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami. Natomiast nieco niższą punktację uzyskały umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzących oraz atrakcyjność zajęć (średnia w obydwu przypadkach 5,22). Uzyskane oceny były zróżnicowane w zależności od przedmiotów i prowadzących. Średnia ogólna wyliczona na podstawie średnich cząstkowych dla poszczególnych przedmiotów była wyższa od średniej z roku 2016/2017 (4,93).

W przypadku niestacjonarnych studiów doktoranckich liczba wypełnionych ankiet była znacznie mniejsza i wynikała z małej liczby uczestników tej formy studiów (rys. 3). Odsetek wypełnionych ankiet wynosił średnio 28% i był wyższy do poprzedniego roku akademickiego (2016/2017). Ogólna średnia ocena studiów niestacjonarnych jest bardzo wysoka i wynosi 5,49, co stanowi nieco niższą wartość w stosunku do poprzedniej oceny (2016/2017) wynoszącej 5,59. Poszczególne przedmioty oceniane były w granicach od 5,22 do 5,80. W przypadku poszczególnych pytań średnia ocena wahała się w granicach od 5,23 do 5,70, odpowiednio dla pytania A i dla pytania D.

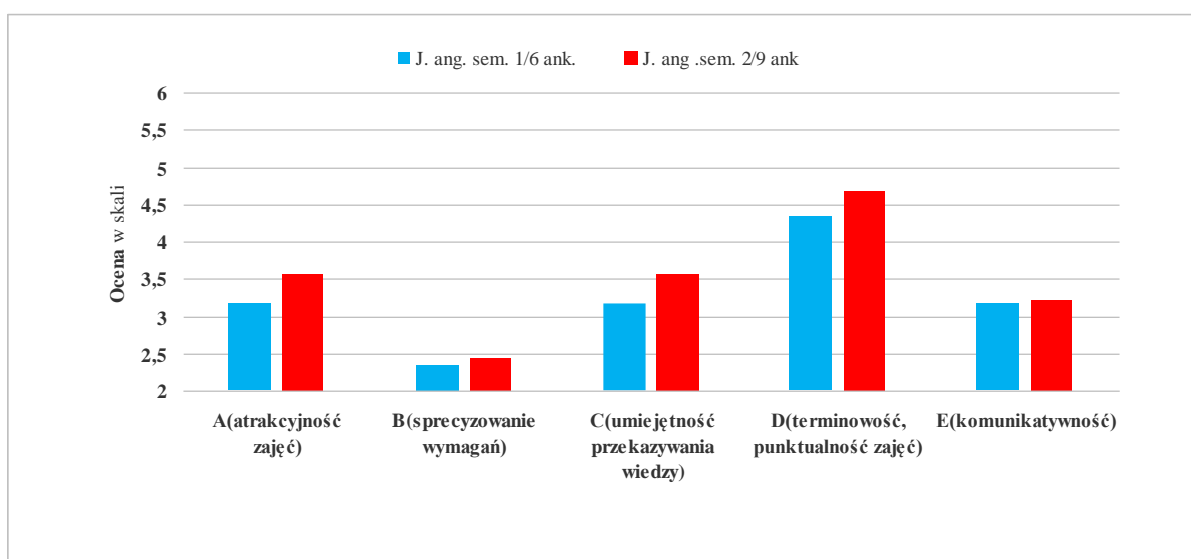
Zdaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia, na uwagę zasługuje wysoka średnia ocena seminariów (rys. 4.), która wynosiła 5,71.

Według Komisji ds. Jakości Kształcenia, oceny poszczególnych przedmiotów/prowadzących opracowane na podstawie stosunkowo niewielkiej liczby ankiet mogą być mało miarodajne, w związku z tym, szczególnie na studiach niestacjonarnych, należy zachęcać studentów do skorzystania z możliwości oceny zajęć dydaktycznych, jako interakcyjnego narzędzia kształtującego właściwą formę i treść prowadzonych zajęć.

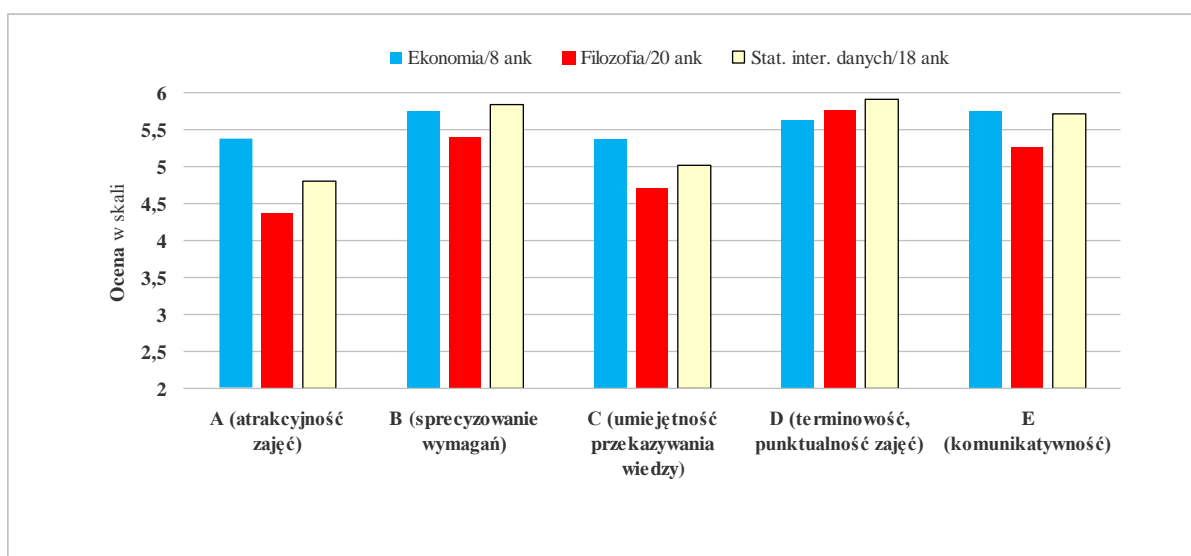
Studenci studiów niestacjonarnych nie zamieścili komentarzy w stosunku do prowadzących oraz samych przedmiotów.

Natomiast doktoranci studiów stacjonarnych przedstawili komentarze odnośnie przedmiotów takich jak: *Język angielski*, *Filozofia*, *Ekonomia*, *Statystyczna interpretacja danych* oraz niektórych *Seminariów*. W większości przypadków były to opinie o przedmiocie/prowadzącym bardzo dobre i dobre, zwłaszcza takich zajęć jak *Statystyczna interpretacja danych*, *Ekonomia* i *Mikroskopia optyczna*.

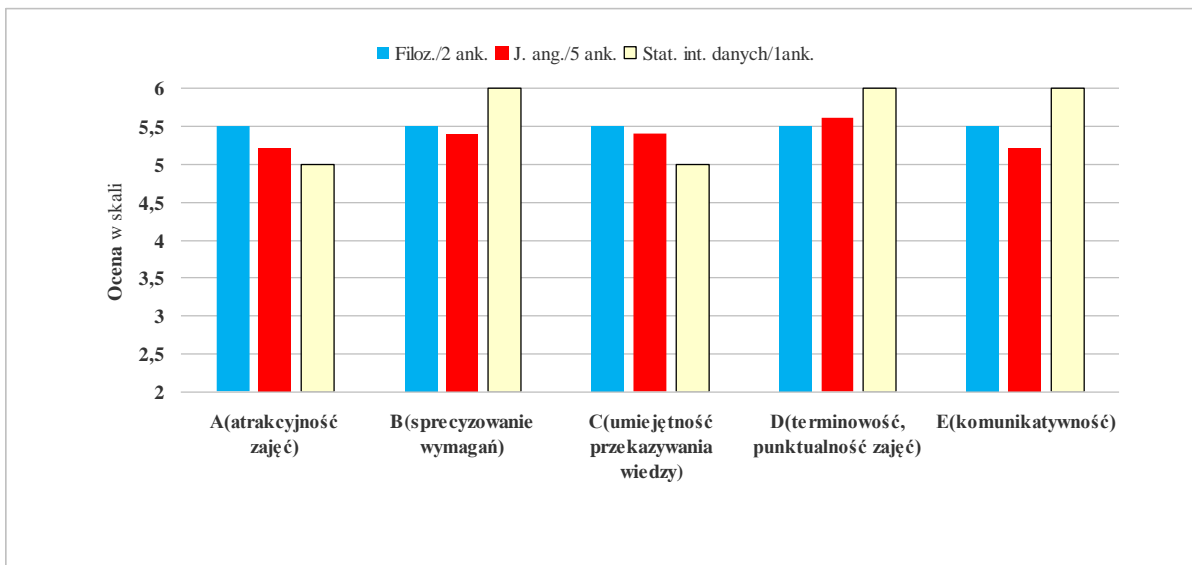
Pojedyncze komentarze o wydźwięku negatywnym były równoważone na ogół pozytywnymi komentarzami od innych doktorantów.



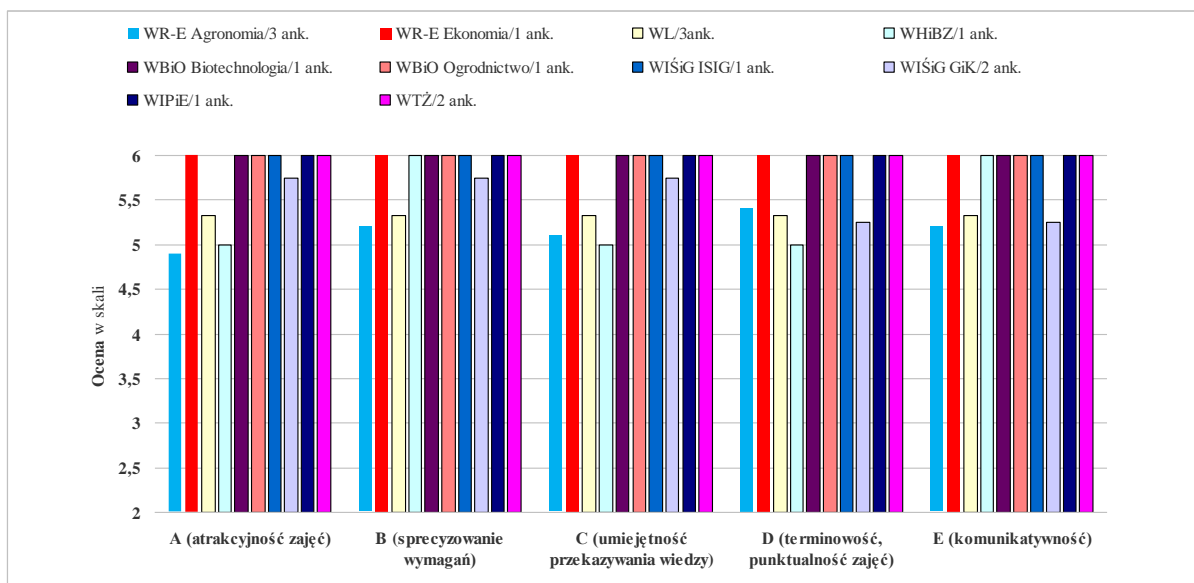
Rys. 1. Zestawienie wyników ankiet lektoratów na stacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 2. Zestawienie wyników ankiet pozostałych przedmiotów realizowanych na stacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 3. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów objętych programem na niestacjonarnych studiach doktoranckich

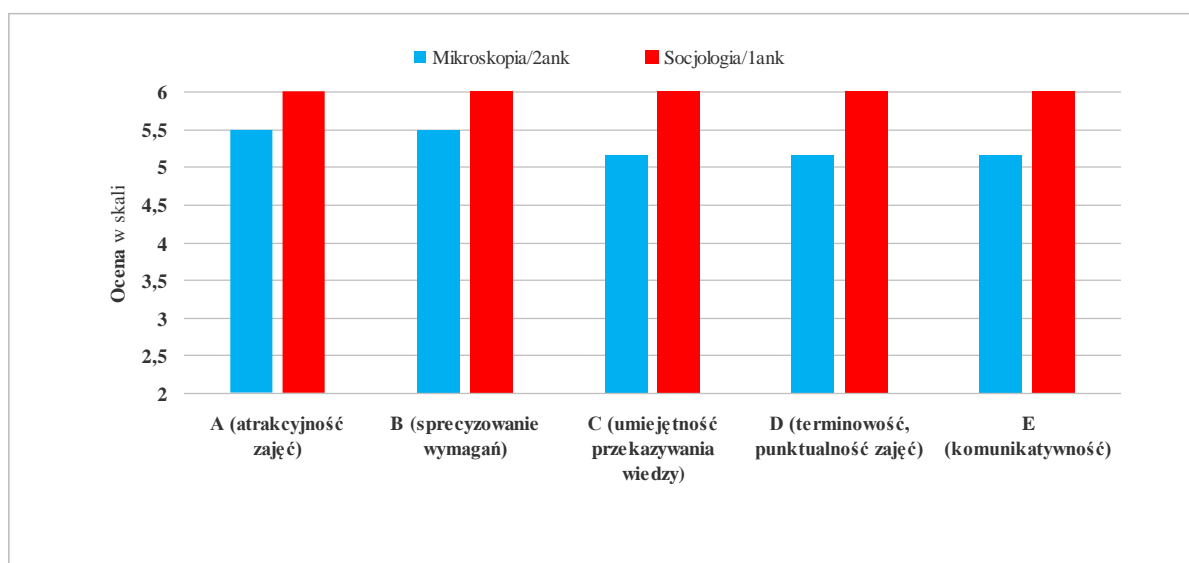


Rys. 4. Zestawienie wyników ankiet seminarium na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach doktoranckich

Kierownik Studium Doktoranckiego dodała, że w roku akademickim 2017/2018 doktoranci realizowali 2 elektywy z ogólnej puli 19 przedmiotów oferowanych tylko dla doktorantów. Były to przedmioty takie jak:

1. *Socjologia – kurs rozszerzony,*
2. *Mikroskopia optyczna.*

Wymienione przedmioty były objęte ankietyzacją. Oceny tych przedmiotów były bardzo wysokie, lecz liczba wypełnionych ankiet bardzo niska (rys. 5). Dlatego opinie o tych przedmiotach mogą być mało miarodajne.



Rys. 5. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów do wyboru (elektywów) na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach doktoranckich

W podsumowaniu, Kierownik SD wskazała, że niezależnie od formy studiów, w analizowanym roku akademickim (2017/2018) średni odsetek wypełnionych ankiet był większy w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim (2016/2017). Wzrost liczby wypełnionych ankiet wystąpił zarówno na stacjonarnych, jak i niestacjonarnych studiach. Zaproponowała, aby w dalszym ciągu zachęcać doktorantów do oceny zajęć dydaktycznych. Podkreśliła, że zwłaszcza należy zachęcać doktorantów do oceny przedmiotów: „Doświadczalnictwo i modelowanie”, „Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej”, „Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej” oraz przedmioty fakultatywne, mimo że w rozmowach indywidualnych i na spotkaniach doktoranci bardzo dobrze oceniają wymienione przedmioty.

## 2. Ocena protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych przedmiotów przeprowadzonych w roku akademickim 2017/2018

W ocenianym okresie (2017/2018) liczba hospitacji zajęć dydaktycznych w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego (2016/2017) była porównywalna. Hospitacji podlegały następujące przedmioty: *Ekonomia*, *Doświadczalnictwo i modelowanie*, *Statystyczna interpretacja danych* oraz *Seminarium* na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym w dwóch dyscyplinach – agronomia, ekonomia..

Hospitację przedmiotu „*Ekonomia*” przeprowadził członek Rady Programowej SD. W protokole hospitacji podkreślono zgodność tematu wykładu z programem przedmiotu oraz wysoki poziom prowadzenia zajęć (od strony merytorycznej i dydaktycznej) – odpowiedni dla doktorantów. W ogólnej ocenie stwierdzono, że wykład był prowadzony „z dużą kulturą, swobodą i znajomością zagadnień”.

Hospitację przedmiotu „*Doświadczalnictwo i modelowanie*” przeprowadził także członek Rady programowej SD. Stwierdzono, że tematyka zajęć była realizowana zgodnie z sylabussem przedmiotu i na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. W opinii doktorantów „są to zajęcia, podczas, których zdobywają wiedzę i umiejętności, niezbędne do prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej”.

Kolejny hospitowany przedmiot to „*Statystyczna interpretacja danych*”. Zdaniem Hospitującego temat ćwiczeń był zgodny z programem przedmiotu i realizujący efekty kształcenia. W protokole Hospitujący podkreślił, że ćwiczenia z tego przedmiotu są ważne i cenne dla doktorantów. W protokole hospitacji tego przedmiotu zwrócono uwagę na bardzo dobre przygotowanie nauczyciela do zajęć z doktorantami.

Hospitację „*Seminarium*” na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym przeprowadzono oddzielnie w dwóch dyscyplinach – ekonomia, agronomia. Hospitację przeprowadził członek Rady Programowej SD. W obu dyscyplinach, ogólna ocena tego przedmiotu – pozytywna.

Ogólnie, w protokołach hospitacji podkreślano bardzo dobry stopień przygotowania nauczycieli oraz realizację efektów kształcenia. We wszystkich hospitowanych przedmiotach odnotowano zgodność realizacji tematyki zajęć z harmonogramem (sylabussem przedmiotu). Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła całokształt procesu dydaktycznego na Studiach Doktoranckich. **Jednak w celu usprawnienia procesu hospitacji Komisja ds. Jakości Kształcenia uważa, że kontrolę przedmiotów mogą prowadzić nie tylko Przedstawiciele wydziałów Rady Programowej SD, lecz także pracownicy samodzielni wyznaczeni przez Dziekanów.** Kierownik SD, prof. E. Boligłowa przypomniała, że na stronie internetowej Studium Doktoranckiego znajduje się uaktualniony (o ocenę opisową założonych

efektów kształcenia) wzór druku hospitacji, który należy pobrać przed wyznaczoną hospitacją oraz przestrzegać zasad hospitacji.

### **3. Ocena realizowanych przedmiotów na podstawie egzaminów i zaliczenia ćwiczeń w roku akademickim 2017/2018**

W analizowanym roku akademickim (2017/2018) doktoranci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych realizowali założone efekty kształcenia, wynikiem czego były pozytywne oceny z egzaminów i ćwiczeń przedmiotów (często wysokie) objętych programem studiów na Wydziałach UR (tab. 1-7).

Na studiach niestacjonarnych uzyskane średnie oceny wynikają z małej liczby doktorantów studiujących na poszczególnych wydziałach. W analizowanym roku akademickim nie wszystkie Wydziały posiadały doktorantów danego rocznika na studiach niestacjonarnych.

Średnia ocen przedmiotów w analizowanym okresie kształtowała się od 3,00 do 5,0 dla Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki, od 3,66 do 5,0 dla Wydziału Leśnego, od 4,00 do 5,0 dla Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt, od 4,09 do 5,0 dla Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa, od 4,17 do 5,00 dla Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, od 4,30 do 5,0 dla Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego oraz Wydziału Technologii Żywności.

Prof. dr hab. E. Boligłowa - Kierownik SD dodała, że w przypadku niektórych doktorantów studiów stacjonarnych daje się zauważyć tendencję uzyskiwania niższych ocen z języka obcego w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego (2016/2017). Średnie oceny pozostałych przedmiotów nie odbiegały od poprzedniego roku akademickiego.

Większość doktorantów wybierała przedmioty specjalistyczne (fakultety), które oferowane są przez Wydziały dla I i II stopnia kształcenia. W ocenianym okresie były uruchomione dwa fakultety dedykowane specjalnie dla doktorantów.

Tabela 1

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Rolniczo Ekonomicznego 2017/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	4,30	-

Doświadczalnictwo i modelowanie	4,50	-
Statystyczna interpretacja danych	5,00	-
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	-
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	-
Filozofia	4,34	-
Ekonomia	4,40	5,00
Seminarium – dyscyplina agronomia	4,84	5,00
Seminarium – dyscyplina ekonomia	5,00	-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	5,00	-

( - ) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 2

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Leśnego 2017/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	3,66	4,10
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,50	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,42	5,00
Ekonomia	4,50	4,50
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	4,75	-

( - ) oznacza brak realizacji fakultetu w analizowanym roku

Tabela 3

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt 2017/2018**



<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	4,00	4,50
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,60	4,50
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,67	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,86	5,00
Ekonomia	4,57	4,75
Seminarium	4,86	4,50
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	-	-

( - ) oznacza brak realizacji fakultetu w analizowanym roku

Tabela 4

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa 20167/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	4,09	4,75
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,83	4,50
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,83	-
Ekonomia	4,75	-
Seminarium – dyscyplina ogrodnictwo	5,00	5,00
Seminarium – dyscyplina biotechnologia	5,00	-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	5,00	-

( - ) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 5

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji 2017/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	4,17	3,75
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,17	-
Statystyczna interpretacja danych	5,00	-
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	-
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,90	-
Ekonomia	5,00	-
Seminarium – dyscyplina ochrona środowiska	5,00	5,00
Seminarium – dyscyplina geodezja i kartografia	5,00	-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne <b>z puli dla doktorantów</b>	-	-

( - ) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 6

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki 2017/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	3,85	3,0
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,89	4,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,50	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,50	5,00
Ekonomia	4,25	5,00
Seminarium	4,59	4,25
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	-	-

( - ) oznacza brak realizacji fakultetu w analizowanym roku

Tabela 7

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów  
**Wydziału Technologii Żywności 2017/2018**

<b>Przedmioty</b>	<b>Studia stacjonarne - oceny</b>	<b>Studia niestacjonarne - oceny</b>
Język obcy	4,42	4,30
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,61	4,66
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,90	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,86	5,00
Ekonomia	4,42	4,33
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z <b>puli dla doktorantów</b>	5,00	-

(- ) oznacza brak realizacji fakultetu w analizowanym roku

#### **4. Ocena protokołów hospitacji praktyk doktoranckich w roku akademickim 2017/2018**

Do opracowania tego punktu wykorzystano dane z rocznego raportu oceny prowadzonych zajęć (praktyk) przez doktorantów UR w Krakowie. Raport ten został opracowany przez Komisję ds. Efektów Kształcenia SD.

W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono łącznie 77 hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (praktyka) na Wydziałach UR w Krakowie. Ogólna liczba hospitacji była większa o 31% w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. W analizowanym okresie, wszystkie Wydziały objęły hospitacją praktyki doktorantów. Strukturę hospitacji przedstawiono w załączonej tabeli 8. W analizowanym okresie najczęściej hospitacji przeprowadzono na Wydziale Inżynierii Produkcji i Energetyki (70% studiujących doktorantów) oraz Wydziale Hodowli i Biologii Zwierząt (60% doktorantów). Natomiast na Wydziale Technologii Żywności przeprowadzono najmniejszą liczbę hospitacji praktyk (19% doktorantów). W oparciu o przedłożoną dokumentację z poszczególnych Wydziałów stwierdzono, że doktoranci na ogół są dobrze lub bardzo dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć. Żaden hospitowany doktorant nie uzyskał negatywnej opinii. Doktoranci głównie prowadzili ćwiczenia na stacjonarnych studiach I lub II stopnia. Wszyscy w zależności od charakteru przedmiotu wykorzystywali i stosowali nowoczesne metody i środki kształcenia, co najczęściej podkreślali hospitujący. Doktoranci prowadząc ćwiczenia zwracali uwagę na uzyskanie przez studentów I lub II stopnia efektów kształcenia.

Przedłożona dokumentacja (protokoły/karty hospitacji) wskazuje, że nie wszyscy doktoranci trzech Wydziałów (Hodowli i Biologii Zwierząt, Leśnego oraz Technologii Żywności) potwierdzili swoim podpisem fakt przyjęcia i zapoznania się z uwagami osoby hospitującej zajęcia.

W oparciu o przeprowadzoną analizę, **zaleca się aby doktorant po przeprowadzonych zajęciach był informowany przez hospitującego o zastrzeżeniach lub uwagach, co do merytorycznej oceny prowadzonych ćwiczeń.** Oznacza to, że doktorant przyjmuje do wiadomości uwagi i wyraża to swoim podpisem na protokole/karcie hospitacji. **Zaleca się zwiększyć liczbę hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów na Wydziale Technologii Żywności.**

Tabela 8

**Struktura hospitacji prowadzonych zajęć (praktyk) przez doktorantów**

Wydział	Liczba doktorantów od II roku	Liczba protokołów/kart hospitacji od II roku studiów	Ocena hospitowanego (doktoranta) przez hospitującego		
			pozytywna	dobra	bardzo dobra
Rolniczo-Ekonomiczny	21	<b>9</b> 42,86%	<b>1</b> 11,11%	<b>5</b> 55,56%	<b>3</b> 33,33%
Leśny	26	<b>12</b> 46,15%	<b>4</b> 33,33%	<b>4</b> 33,33%	<b>4</b> 33,33%
Hodowli i Biologii Zwierząt	25	<b>15</b> 60,00%	<b>2</b> 13,33%	<b>7</b> 46,67%	<b>6</b> 40,00%
Biotechnologii i Ogrodnictwa	25	<b>13</b> 52,00%	<b>5</b> 38,46%	<b>5</b> 38,46%	<b>3</b> 23,08%
Inżynierii Środowiska i Geodezji	24	<b>14</b> 58,33%	<b>3</b> 21,43%	<b>7</b> 50,00%	<b>4</b> 28,57%
Inżynierii Produkcji i Energetyki	10	<b>7</b> 70,00%	-	<b>2</b> 28,57%	<b>5</b> 71,43%
Technologii Żywności	36	<b>7</b> 19,44%	<b>1</b> 14,29%	<b>3</b> 42,86%	<b>3</b> 42,86%
Razem	167	<b>77</b> 46,11	<b>16</b> 20,78%	<b>33</b> 42,86%	<b>28</b> 36,36%

**5. Zestawienie ogólnej liczby doktorantów w roku akademickim 2017/2018**

Na początku roku akademickiego 2017/2018 ogólna liczba doktorantów wynosiła 288 i była wyższa w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. W ocenianym okresie na stacjonarnych studiach kształciło się 233 doktorantów i 55 na niestacjonarnych. Ogólne zestawienie doktorantów przedstawiono w tabeli 9. Najwięcej doktorantów studiowało na Wydziale Technologii Żywności oraz Biotechnologii i Ogrodnictwa. Kierownik SD, prof. E. Boligłowa zwróciła uwagę na dużą liczbę udzielanych przedłużeń studiów. Liczba tych przedłużeń wzrosła w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego o 65%. W analizowanym roku akademickim (2017/2018) przedłużono studia 51 doktorantom w trybie studiów stacjonarnych, głównie z powodu wykonywania długotrwałych badań do pracy doktorskiej, a w pojedynczych przypadkach z tytułu urlopu macierzyńskiego (tab. 10). Najwięcej przedłużeń tych studiów udzielono doktorantom Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa (12 doktorantom) oraz Wydziału Leśnego (9 doktorantom), następnie Inżynierii Środowiska i Geodezji (8 doktorantom). W ocenianym okresie udzielono też pierwszy raz przedłużenia studiów dla 11 doktorantów studiów niestacjonarnych.

W roku akademickim 2017/2018 skreślono z listy doktorantów 20 osób, w tym 15 ze studiów stacjonarnych i 5 niestacjonarnych (tab.10). W tym okresie najwięcej doktorantów (6 osób, w tym 3 ze studiów niestacjonarnych) skreślono na Wydziale Hodowli i Biologii Zwierząt. Byli to doktoranci głównie I roku studiów.

Pożądanym efektem jest ukończenie studiów obroną pracy doktorskiej w terminie. W ocenianym okresie jedynie 7 doktorantów IV roku ukończyło studia doktoranckie obroną pracy doktorskiej w terminie przed 30 września 2018 r. (tab. 9). Ten fakt miał miejsce na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym, Leśnym, Inżynierii Środowiska i Geodezji, Biotechnologii i Ogrodnictwa..

Tabela 9

**Liczba doktorantów w roku akademickim 2017/2018**

Wydział	Liczba doktorantów			Liczba zakończonych studiów IV r. obroną pracy doktorskiej	Łączna liczba przeprowadzonych obron prac doktorskich
	ogółem	studia			
		stacjonarne	nie stacjonarne		
Rolniczo-Ekonomiczny	<b>39</b>	35	4	2	6
Leśny	<b>42</b>	26	16	1	5
Hodowli i Biologii Zwierząt	<b>41</b>	34	7	0	6
Inżynierii Środowiska i Geodezji	<b>36</b>	28	8	2	5
Biotechnologii i Ogrodnictwa	<b>48</b>	46	2	2	5
Inżynierii Produkcji i Energetyki	<b>22</b>	19	3	0	1
Technologii Żywności	<b>60</b>	45	15	0	3
<b>Razem</b>	<b>288</b>	<b>233</b>	<b>55</b>	<b>7</b>	<b>31</b>

Tabela 10

**Liczba udzielonych przedłużeń oraz skreśleń z listy doktorantów**

Wydział	Przedłużenie studiów z powodu długotrwałych badań naukowych, choroby, urlopu macierzyńskiego		Skreślenie z listy studentów (w tym też rezygnacja)	
	studia		studia	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Rolniczo-Ekonomiczny	6	1	1	0
Leśny	9	3	0	0
Hodowli i Biologii Zwierząt	7	1	3	3
Inżynierii Środowiska i Geodezji	8	2	2	0
Biotechnologii i Ogrodnictwa	12	0	3	0
Inżynierii Produkcji i Energetyki	2	1	3	1
Technologii Żywności	7	3	3	1
<b>Razem</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>5</b>

## **6. Weryfikacja zasad oceniania i efektów kształcenia**

Komisja ds. Efektów Kształcenia w dniu 15.11.2018 r. działając na podstawie „Procedury walidacji efektów kształcenia oraz sprawdzania zasad oceniania” przeprowadziła kontrolę realizacji efektów kształcenia oraz zasad oceniania przedmiotu *Mikroskopia optyczna (elektyw)*. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność realizowanych efektów kształcenia z efektami założonymi w sylabusie w/w przedmiotu.

## **7. Podsumowanie**

W podsumowaniu prof. E. Boligłowa stwierdziła, że doktoranci realizują efekty kształcenia w ramach różnych zajęć (*wykłady, ćwiczenia, seminaria, praktyka, praca własna, uczestnictwo w kołach naukowych, prowadzenie badań naukowych, aktywny udział w licznych konferencjach krajowych i zagranicznych, pisanie i publikowanie prac naukowych, pisanie projektów naukowych*) podobnie jak ich ocena (*ankiety, hospitacje, analiza ocen przedmiotów, z rozmów indywidualnych z doktorantami*). W związku z powyższym można przyjąć, że dotychczasowy system oceniania dobrze spełnia swoją rolę, a oceny wystawiane przez nauczycieli są rzeczywistym odzwierciedleniem realizacji założonych efektów kształcenia na Studiach Doktoranckich Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie proponuję, aby Komisja ds. Jakości Kształcenia i Komisja ds. Efektów Kształcenia przyjęła sprawozdanie Kierownika SD dotyczące realizacji EK przez doktorantów UR w Krakowie w roku akademickim 2017/2018.

Następnie dr hab. R. Mazurek zaprosił członków obu Komisji do dyskusji. W dyskusji doktoranci podkreślali znaczenie i rolę seminarium jako ważnego przedmiotu kształtującego młodego naukowca. Ich zdaniem przedmiot ten na wszystkich wydziałach jest prowadzony na wysokim poziomie. Wszyscy zgodnie zaakceptowali sprawozdanie Kierownika Studium Doktoranckiego.

Profesor E. Boligłowa poinformowała, że w listopadzie 2017 roku studia doktoranckie Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie zostały wyróżnione w kategorii TOP 10 za zajęcie VII miejsca w X edycji konkursu Krajowej Reprezentacji Doktorantów „Najbardziej Prodoktorancka Uczelnia w Polsce – PRODOK 2017”.

Profesor E. Boligłowa dodała, że protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów Kształcenia w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2017/2018 zostanie także przedłożony do akceptacji przez Radę Programową Studium Doktoranckiego.

Protokołował

Dr hab. R. Mazurek